21 -10- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2588-8/21
Бања Лука, 14.10.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача „Златно зрно“ Драган Остојић с.п. Источно Ново Сарајево, број 01-09/21 од 12.09.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 916/21 од 02.09.2021. године, уговорног органа ЈУ „Студентски центар Пале“ Пале у поступку јавне набавке хљеба и пецива за потребе ЈУ „Студентски центар Пале“, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 14.10.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број 916/21 од 02.09.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 800,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 18.06.2021. године уговорни орган ЈУ „Студентски центар Пале“ Пале (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 1036-1-1-129-3-9/21 у поступку јавне набавке хљеба и пецива за потребе ЈУ „Студентски центар Пале“, који се води путем отвореног поступка јавне набавке.
Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 916/21 од 02.09.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран

понуђач „Клас“ д.о.о. Пале. На наведену Одлуку, понуђач „Златно зрно“ Драган Остојић с.п. Источно Ново Сарајево (у даљем тексту: жалилац) је изјавио жалбу коју је уговорни орган заједно с Изјашњењем на жалбу, а у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама проследило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука. Предметна жалба је код овог органа запримљена дана 20.09.2021. године, а дана 24.09.2021.године комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка.

Жалилац изјављује жалбу због погрешно утврђених чињеница, битних повреда одредаба Закона о јавним набавкама и пропуштања радњи од стране уговорног органа.

Жалилац своју жалбу заснива на сљедећим жалбеним наводима:
Приликом увида у понуду изабраног понуђача „Клас” д.о.о. Пале, жалилац је утврдио сљедеће неправилности:
Ад 1.
Тендерском документацијом (у даљем тексту ТД) тачком 14.2 Техничка и професионална способност је прописано, између осталог, под б) да понуђач мора *“посједовати цертификате који издају независна тијела, а којима се потврђује да кандидат/понуђач задовољава одређене стандард осигурања квалитета и производног процеса”.*
Понуђач мора доставити следећи цертификат:
А) Сертификат ISO 22000 или еквивалент, као доказ квалитета производа тј. нивоа квалитета процеса производње.
Оцјена општих услова за техничку и професионалну способност понуђача ће се извршити на основу следећих доказа:
А) За испуњавање овог услова потребно је доставити важећи оргинал или копију цертификата ISO 22000 или другог одговарајућег сертификата издатог понуђачу од акредитоване организације ……..

Увидом у оригинал понуду изабраног, жалилац је утврдио да је у понуди достављен Сертификат којим International Cerification Group потврђује да „Клас“ д.о.о. Пале примјењује систем менаџмента који је у складу са захтевима стандарда BAS EN ISO 22000:2019 за сљедећи обим сертификације Производња и промет пекарско-кондиторских производа.
Провјером на званичној страници Акредитационог тела Србије у дијелу регистра акредитованих организација, жалилац је утврдио да је, International Cerification Group д.о.о. Београд, у Обиму Акредитације коју издаје Акредитационо тело Србије број 08-014, акредитован за обављање сертификације у сљедећем обиму: Цертификација система менаџмента квалитетом према стандарду SRPS ISO 9001:2015 из области Трговина на велико и трговина на мало, оправка моторних возила, мотоцикала и предмета за личну употребу и домаћинство. Из наведеног Обима акредитације се јасно може утврдити да се иста не односи на предметну набавку хљеба и пецива који су прехрамбени производи, те наведена организација није овлаштена да потврди стандард ISO 22000:2019 из области

прехрамбених пекарских производа.

Дакле, апсолутно је јасно да цертификат 22000:2019 који је достављен у понуди „Клас" д.о.о. Пале није вјеродостојан и исправан, јер га није издала акредитована кућа како је тражено горе цитираном тачком 14.2, што је неупитно и чињенично доказано. Узимајући у обзир све напријед наведене чињенице и доказе, понуда „Клас" д.о.о. Пале је према мишљењу жалиоца требала бити одбачене јер наведени понуђач не испуњава постављене квалификационе услове који се односе на техничку и професионалну способност. Уговорни орган је морао провести доказивни поступак утврђивања валидности наведених сертификата и темељито извршити евалуацију понуда.

А2.

Надаље, оно што је још спорније и очигледно и намјерно кршење закона је чињеница да уговорни орган није извршио провјеру и преиспитивање неприродно ниске цијене за шта су драстично испуњени услови чиме је прекршио члан 66. Закона о јавним набавкама и члан 17. Упуства о припреми тендерске документације и понуда.

Чланом 66. Закона је дефинисано :

(1) Уколико уговорни орган оцијени даје понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтјевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду.

Чланом 17. Упуства о припреми тендерске документације и понуда је дефинисано :

7) Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи усиови:

а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или

б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.

Обзиром даје укупна цијена изабраног понуђача „Клас" д.о.о. Пале 99.770,00 КМ без ПДВ-а, а цијена другорангираног понуђача „Златно зрно" С.П. Драган Остојић, Источно Сарајево 130.610,00 КМ без ПДВ-а, евидентно је да су испуњени усиови за преиспитивање неприродно ниске цијене, јер је цијена понуде изабраног нижа за више од 20 % од цијене другорангиране прихватљиве понуде, што је законска обавеза са захтјевом за детаљну калкулацију и упоредбом са тржишним цијенама. Наведену законску обавезу уговорни орган је игнорисао да ли свјесно или несвјесно. Међутим, оно што је требало бити јасно и неупитно уговорном органу ако није и он умјешан у покушај малверзације и очигледне корупције су саме нелогичности, незаконитости и очигледан покушај обмане у понуђеним јединичним цијенама.

Жалилац даље наводи:

Пите кромпир, сир-зеље и бурек месо по килограму понуђене су од стране изабраног понуђача по цијени ни мање ни више од 0,30 КМ и у исту су укључени трошкови доставе и остали трошкови. Поставља се питање дали сте наведено провјеравали и видјели или је

намјерно занемарено, јер цијена коштања (нулта цијена) наведених пита стоје опште познато обзиром на састав и тежину не може бити испод минимално 4-5 КМ. Како је могуће направити килограм бурека за 0,30 фенинга кад је килограм мљевеног меса 10,00 КМ, а по стандарду и 1 кг бурека иде 500 гр меса, Исти је прорачун за остале пите.

Потврду малверзације, обмане и корупције изабраног понуђача жалилац потврђује чињеницом из исте његове понуде гдје је Питу сир 300 гр (зврк) по комаду понудио за 0,90 КМ, Питу кромпир 300 гр (зврк) по комаду понудио за 1,40 КМ и Питу бурек-месо 300 гр (зврк) по комаду понудио за 1,50 КМ.

На основу наведених чињеница поставља се питање : „Како је могуће да је килограм пите јефтинији односно мање кошта од комада пите од 300 гр"?

Па није могуће, очигледна доказана малверзација којом је драстично поред ЗЈН-а прекршен и Закон о ПДВ-у, јер наведену представља класичну пореску обману и утају пореза кроз цијене испод цијене коштања и улазног ПДВ-а, што ће у наредном периоду вјероватно бити предмет истраге пореске инспекције и истражних органа.

Жалилац се осврнуо и н цијене колача-торти Воћна, Хавана, Шварцвалд, Шпански вјетар, Хурмашица парче од 100 гр, износе 0,15 КМ односно 15 фенинга по комада што стварно излази из оквира здравог разума и нарушава нормалну интелегенцију, јер по стандарду минималном цијена коштања ових колача је минимално 1,00 КМ по комаду.

Такође, најманипулативнија и најкоруптивнија је цијена Раженог хљеба 500 гр и Интегралног хљеба 400 гр по комаду која износи престрашних 0,02 КМ, апоен који не постоји.

Ако се овоме дода и цијена кроасана 80 гр фил чоколада која је понуђена у износу од 0,05 КМ или 5 фенинга онда се може закључити да стварно до сада у јавним набавкама није забиљечена оваква малверзација, превара и корупција.

Дакле из низа горе презентованих артикала који представљају више од половине спецификације евидентно, чињенично, јасно је доказано да се ради о неприродно ниској цијени, односно цијенама које престављају еклантантно кршење Закона о ПДВ-у, Закона о јавним набавкама и Закона о трговини што свеукупно представља енормно и тешко кривично дјело у привреди које смо доказали и на којем ћемо истрајати до било које инстанце ако буде затребало.

С тога ако уговорни орган и комисија истог није дио овог дјела и ако не није увезана стављањем фиктивних ставки, за шта постоји сумња провест ће јасне доказивне радње и поступке те јасно провјерити неприродно ниске цијене и наведеног понуђача дисквалификовати са поступка, јер у противном ће и сама ући и продужити кривично дијело за које већ имамо доказе и на коме ћемо сигурно истрајати.

А3

На крају, жалилац истиче да је изабрани понуђач у Обрасцу за цијену понуде на ставки - Торта шпански вјетар у колони јединична цијена вршио исправке супротно Закону о јавним набавкам и подзаконским актима односно супротно члану 18. под м) Упуства о

припреми стандардне тендерске документације и понуда, јер исправке нису исправно урађене нити видљиве, а нити су потврђене потписом и печатом као и датумом вршења исправке, због чега је понуда изабраног понуђача, према мишљењу жалиоца морала бити одбачена.

Жалилац захтијева од уговорног органа да усвоји жалбу у цијелости, те донесе нову одлуку о избор у најповољнијег понуђача. Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи надлежној Канцеларији за разматрање жалби БиХ у складу са чланом 100. став 5) ЗЈН БиХ.
Даље, жалилац од Канцеларије зазхтијева да донесе Рјешење којим ће усвојити предметну жалбу у цијелости, поништити оспорену Одлуку уговорног органа и наложити уговорном органу да сачини нову закониту одлуку о избору.
Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 985/21 од 17.09.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

Жалбени навод број 1:

Увидом у достављени цертификат, констатује се сдљедеће:

На самом цертификату је видљиво да стоји назив установе која је издала цертификат, назив фирме којој је сертификат додијељен, тражени стандард ISO 22000:2019 је наведен, наведен је тражени обим сертификације, број сертификата, датум издавања датум измјене и датум важења сертификата.

На веб страници субјекта који је издао оспораваии сертификат, комисија је провјерила валидност сертификата и утврдила да је исти валидан. Обзиром на жачбени навод комисија је дана 15.09.2021. године послала Упит бр. 972/21 субјекту „International Certification Group" Д.О.О. Београд, који је издао спорни сертификат, те је дана 16.09.2021. достављен Допис број 104-D-201 од 16.09.2021. као одговор на Упит гдје је потврђена валидност спорног сертификата. Обзиром на наведено, комисија одбацује овај жалбени навод у потпуности.

Жалбени навод број 2

Понуда понуђача „Клас" Д.О.О. Пале 99.770,00 КМ без ПДВ-а, а цијена другорангираног понуђача „Златно зрно" С.П. Драган Остојић, Источно Сарајево 130.610,00 КМ без ПДВ-а, то је чињеница, и комисија је увидом у документацију констатовала да је пропустила да тражи појашњење неприродно ниске цијене, али такође је чињеница да је трећа понуда која је одбијена имала цијене приближно једнаке прворангираној понуди. Вриједност понуде понуђача „Златно зрно" С.П. Драган Остојић, Источно Сарајево од 130.610,00 КМ

је значајно већа од уопште планираних средстава за набавку хљеба и пецива.

Такође, комисија је запазила да су одређене цијене артикала из понуде „Клас" д.о.о. Пале значајно јефтиније од истих артикала других понуђача, али комисија се водила логиком да нижа цијена може бити само добитак за уговорни орган. Такође, за појединачне цијене закон као ни подзаконски акти нису предвидјели појашњење неприродно ниских цијена. Покушај обмане не долази у обзир! Уговорни орган је у спецификацију уврстио и артикле који нису на редовном студентском менију јер се бави услугама смјештаја и исхране и трећих лица ТОКОМ цијеле године у мањем обиму, а ТОКОМ мјесеца августа и јануара, у периоду кад студенти нису присутни у дому, Ј.У. студентски центар се у пуном капацитету бави услугама смјештаја трећих лица, (ТОКОМ августа спортске екипе на љетним припремама, а ТОКОМ јануара обзиром на близину ски центара Равна Планина и Јахорина , смјештајни капацитети су на располагању гостима).

Жалбени навод број 3
Разматрајући трећи жалбени навод комисија није нашла разлог да се одбије понуда због примједбе жалиоца. Цијена се недвосмислено може утврдити тако да није тражила објашњење.

У складу са чланом 94. став (3) жалилац је својим актом без броја од 26.09.2021. године овом органу доставио Одговор на Изјашњење уговорног органа, које је запримљено код овог органа дана 30.09.2021. године, у којем наводи сљедеће:

Што се тиче првог жалбеног навода евидентно је да уговорни орган покушава да сакрије суштину и смисао жалбеног навода. Дакле, навод жалиоца није садржај сертификата и његови елементи како то наводи уговорни орган и покушава скренути пажњу са чињеничног стања.
Жалбени навод је неспорна чињеница да је на званичној страници Акредитационог тела Србије у дијелу регистра акредитованих организација утврђено да је, International Certifikacion Group д.о.о. Београд, у обиму акредитације коју издаје Акредитационо тело Србије број 08-014, акредитован за обављање сертификације у обиму: Цертификација система роенацмента квалитетом према стандарду SRPS ISO 9001:2015 из области Трговина на велико и трговина на мало, оправка моторних возила, мотоцикала и предмета за личну употребу и домаћинство из чега се јасно може утврдити да Обима акредитације иста се не односи на предметну набавку хљеба и пецива који су прехрамбени производи, те наведена организација није овлаштена да потврди стандард ISO 22000:2019 из области прехрамбених пекарских производа.
Уговорни орган се на наведену чињеницу није ни осврнуо нити образложио изнесено, покушавајући да скрене пажњу са доказане чињнице.

Везано за други навод врло је дегутантан и злонамјеран осврт уговорног органа који признаје да је комисија пропустила да тражи појашњење неприродно ниске цијене дакле практично усваја навод жалиоца, али опет супротно ЗЈН односно члану 100. ЗЈН-а исту прослеђује другостепеном органу што је nonces и правно недопустиво. Такође, уговорни орган признаје да су цјене артикала које су наведене у жалби нерезонске и нелогичне али опет пропушта да предузме нешто и вјероватно свјесно избјегава да на доказаним чињеницама дисквалификује понуђача „Клас" д.о.о. Пале.
Питамо се да ли је нормално и законски признати да је учињен пропуст и повреда закона, а ништа не подузети да се наведено исправи.
И на крају везано за трећи жалбени навод мислимо да је сувишно говорити о истом, јер чланом 18. под м) Упуства о припреми стандардне тендерске документације и понуда је јасно наведено како се врше исправке што је у својој пракси КРЖ већ одавно заузео став, тако да уговорни орган нема избора него да поступи по дефинисаним прописима.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба дјелимично основана.

Жалилац у жалби истиче да је понуда изабраног понуђача „Клас" д.о.о. Пале требала бити одбачена јер наведени понуђач не испуњава постављене квалификационе услове који се односе на техничку и професионалну способност. Према тврдњи жалиоца сертификат 22000:2019 који је достављен у понуди „Клас" д.о.о. Пале није вјеродостојан и исправан, јер га није издала акредитована кућа како је тражено тачком 14.2. тендерске документације. Провјером на званичној страници Акредитационог тела Србије у дијелу регистра акредитованих организација жалилац је утврдио да је International Cerification Group д.о.о. Београд, у Обиму Акредитације коју издаје Акредитационо тело Србије број 08-014, акредитован за обављање сертификације у сљедећем обиму: Цертификација система менаџмента квалитетом према стандарду SRPS ISO 9001:2015 из области Трговина на велико и трговина на мало, оправка моторних возила, мотоцикала и предмета за личну употребу и домаћинство. Из наведеног Обима акредитације се јасно може

утврдити да се иста не односи на предметну набавку хљеба и пецива који су прехрамбени производи, те наведена организација није овлаштена да потврди стандард ISO 22000:2019 из области прехрамбених пекарских производа.

Овај орган најприје као неспорно констатује да уговорни орган у предметној јавној набавци набавља робе - хљеб и пецива. Такође је неспорно да је уговорни орган тачком 14.2. тендерске документације у складу са чланом 48. Закона о јавним набавкама прописао да понуђач мора посједовати Сертификат ISO 22000 или еквивалент, као доказ квалитета производа тј. нивоа квалитета процеса производње. Даље, уговорни орган је прописао да ће се оцјена општих услова за техничку и професионалну способност понуђача извршити на основу достављања важећег оргинал или копије цертификата ISO 22000 или другог одговарајућег сертификата издатог понуђачу од акредитоване организације који одређује захтјеве које организације морају да испуне у цјелокупном ланцу производње и промета хране.

Увидом у понуду изабраног понуђача „Клас" д.о.о. Пале, овај орган је утврдио да је исти доставио Цертификат, број FSS200BA113503002 од 17.06.2017. године, а који важи до 16.06.2023. године издат од стране Internacional Certificationn Group д.о.о. Београд у којем се потврђује да „Клас"д.о.о. Пале испуњава стандарде BAS EN ISO 22000:2019 у погледу оспособљености за производњу и промет пекарско-кондиторских производа. Валидност предметног сертификата је предмет годишњих надзора.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи да је на самом цертификату видљиво да стоји назив установе која је издала цертификат, назив фирме којој је сертификат додијељен, тражени стандард ISO 22000:2019 је наведен, наведен је тражени обим сертификације, број сертификата, датум издавања датум измјене и датум важења сертификата. На веб страници субјекта који је издао оспоравани сертификат, комисија је провјерила валидност сертификата и утврдила да је исти валидан. Обзиром на жалбени навод комисија је дана 15.09.2021. године послала Упит бр. 972/21 субјекту „International Certification Group" Д.О.О. Београд, који је издао спорни сертификат, те је дана 16.09.2021. достављен Допис број 104-D-201 од 16.09.2021. као одговор на Упит гдје је потврђена валидност спорног сертификата. Обзиром на наведено, комисија одбацује овај жалбени навод у потпуности.

Из утврђеног чињеничног стања, по оцјени овог органа, уговорни орган је у предметној тендерској документацији на јасан и недвосмислен начин одредио које доказе је понуђач дужан доставити. Изабрани понуђач је у својој понуди доставио доказе који су тражени тендерском документацијом из чијег садржаја се може утврдити да је изабрани понуђач оспособљен за производњу и промет пекарско-кондиторских производа према норми BAS EN ISO 22000:2019. Имајући у виду да, у складу са прописаним садржајем тендерске

документације понуђачи нису били у обавези да докажу обим акредитације акредитованих тијела која издају сертификате, то уговорни орган понуду изабраног понуђача није ни могао одбацити као неприхватљиву. Стога, овај орган истиче да у сваком конкретном поступку јавне набаве тендерска документација представља темељ сваке понуде, а тиме и темељ за оцјену прихватљивости истих, будући да је садржај саме понуде директно условљена садржајем тендерске документације, па стога и оцјена прихватљивости такве понуде треба се цијенити на темељу прописаних захтјева из тендерске документације. Стога је жалбени навод жалиоца оцјењен као неоснован.

У другом жалбеном наводу жалилац тврди да је уговорни орган прекршио члан 66. Закона о јавним набавкама и члан 17. Упутства за припрему тендерске документације и понуда, јер није извршио провјеру и преиспитивање неприродно ниске цијене, за шта су испуњени услови, обзиром да је укупна цијена изабраног понуђача „Клас"д.о.о Пале 99.77,00 КМ без ПДВ-а, а цијена другорангираног понуђача „Златно зрно" С.П. Драган Остојић, Источно Сарајево 130.600,00 КМ без ПДВ-а. Жалилац се осврнуо и на цијене појединих артикала, које су испод цијене коштања и улазног ПДВ-а, те да исте представљају кршење Закона о ПДВ-у, као и да постоји сумња да је уговорни орган стављао фиктивне ставке.

У поводу овог жалбеног навода извршен је увид у цјелокупан спис, а посебно предметну тендерску документацију, Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку хљеба и пецива, број 916/21 од 02.09.2021. године, као и Записник о прегледу и оцјени понуда број 898/21 од 31.08.2021.године.

Из Записника о прегледу и оцјени понуда, број 898/21 од 31.08.2021.године утврђено је да су двије понуде сматране прихватљивим и то: „Златно зрно" С.П. Драган Остојић, Источно Сарајево вриједност понуде 130.600,00 КМ без ПДВ-а и „Клас"д.о.о. Пале, вриједност понуде 99.770,00 КМ без ПДВ-а.

Надаље, из Записника није видљиво да је Уговорни орган вршио испитивање неприродно ниске понуде, што не спори ни уговорни орган у свом изјешњењу, наводећи да *је комисија поновним увидом у документацију констатовала да је пропустила да тражи појашњење неприродно ниске цијене.*

Такође, уговорни орган у изјашњењу наводи да комисија запазила да су одређене цијене артикала из понуде „Клас" Д.О.О. Пале значајно јефтиније од истих артикала других понуђача, али комисија се водила логиком да нижа цијена може бити само добитак за уговорни орган. Такође, за појединачне цијене закон као ни подзаконски акти нису предвидјели појашњење неприродно ниских цијена. Покушај обмане не долази у обзир! Уговорни орган је у спецификацију уврстио и артикле који нису на редовном студентском менију јер се бави услугама смјештаја и исхране и трећих лица ТОКОМ цијеле године у мањем обиму, а ТОКОМ мјесеца августа и јануара, у периоду кад студенти нису присутни у

дому, Ј.У. студентски центар се у пуном капацитету бави услугама смјештаја трећих лица, (ТОКОМ августа спортске екипе на љетним припремама, а ТОКОМ јануара обзиром на близину ски центара Равна Планина и Јахорина, смјештајни капацитети су на располагању гостима)..

На основу напријед утврђених чињеница, а имајући у виду жалбене наводе који се односе на неприродно ниску цијену изабраног понуђача и одредбе члана 17. ст. 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда те одредбе тачке 38. предметне тендерске документације, овај орган је утврдио да је цијена изабраног понуђача за више од 20% виша од цијене другорангираног понуђач, те се закључује како су се испунили услови за примјену одредби о неприродно ниској цијени у складу с одредбама члана 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а у вези са чланом 66. Закона о јавним набавкама.

Овај орган упућује како је чланом 66. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама прописано:

" *(1) Ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, у писаном облику ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење које може, међу осталим, садржавати и поређење с цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду.*

(2) Понуђач је дужан у писаном облику доставити детаљне информације о битним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге за понуђену цијену. Уговорни орган узима у разматрање објашњења која се на примјерен начин могу односити на:

а) економичност производног процеса, пружених услуга или грађевинске методе;

б) изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне услове које понуђач има за доставу роба или услуга или за извођење радова;

ц) изворност роба, услуга или радова које је понуђач понудио;

д) усклађеност с важећим одредбама које се односе на заштиту на раду и услове рада на мјесту испоруке роба, обављања услуга или извођења радова;

е) могућност да понуђач прима државну помоћ."

Овај орган такође упућује на члан 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, којим је прописано сљедеће:

"Уговорни орган је обвезан затражити образложење неприродно ниске понуде, у сљедећим случајевима:

а) ако је цијена понуде за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, ако су примљене најмање три прихватљиве понуде, или

д) ако је цијена понуде за више од 20% нижа од цијене друго рангиране прихватљиве понуде."

Према томе, имајући у виду напријед утврђену разлику у цијени, у конкретном случају су се испунили услови за примјену одредби о неприродно ниској цијени, те је Уговорни орган морао приликом прегледа и оцјене понуда затражити од понуђача појашњење неприродно ниске цијене у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама. Обзиром да је недвојбено утврђено да је Уговорни орган пропустио поступити на прописани начин, битно је повријеђена одредба члана 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а у вези са чланом 66. Закона о јавним набавкама, овај орган закључује како је предметна одлуке против које је изјављена ова жалба, незаконита. Будући да је Уговорни орган пропустио примијенити обавезујућу одредбу наведеног Упутства, те посљедично томе није поступио ни по члану 66. Закона о јавним набавкама, због чега овај орган сматра жалбени навод жалиоца основаним.

Жалилац оспоравајући понуду изабраног понуђача „Клас" д.о.о. Палe наводи да је изабрани понуђач у Обрасцу за цијену понуде на ставки - Торта шпански вјетар у колони јединична цијена вршио исправке супротно Закону о јавним набавкам и подзаконским актима односно супротно члану 18. под м) Упуства о припреми стандардне тендерске документације и понуда, јер исправке нису исправно уражене нити видљиве, а нити су потврђене потписом и печатом као и датумом вршења исправке, те истиче да је због наведеног понуда изабраног понуђача морала бити одбачена.

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је исти на страници 5. понуде доставио Обрасцу за цијену понуде, при чему код ставке 16. у пољу јединична цијена без ПДВ-а (укључујући и доставу и остале трошкове) изабрани понуђач извршио подебљавање хемијском оловком знаменке 0 у износу 0,15 КМ.

У вези са утврђеним чињеничним стањем, овај орган истиче да није спорно да је чланом 18. став (1) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано да исправљени подаци у понуди морају бити видљиви, потврђени потписом понуђача и са датумом извршене исправке, односно да записник о прегледу и оцјени понуда мора садржавати податке о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве. Међутим, у конкретном случају овај орган закључује како ово подебљање знаменки не представља вршење исправке, те понуђач није био дужан исте потврђивати потписом и датумом вршења исправке како је то прописано чланком 18.

Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те се и овај жалбени навод сматра неоснованим.

Сходно напријед наведеном чињеничном стању, уговорни орган ће у поновљеном поступку придржавати се ставова овог органа изнесеним у овом поступку правне заштите, затим отклонити уочене недостатке, те у складу са законским одредбама поступак јавне набавке довести до краја.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 800,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. Евиденција,
5. а/а